

BREVETUL ÎN DREPTUL EUROPEAN

Prof. univ. dr. habil. Anca Ileana Dușcă

Abstract. A common law of the Contracting States concerning the preparation of patents for inventions is established by Convention on the Grand of European Patents of 5 October 1973. There are European patents: patents issued under this Convention and as result, in each Contracting State for which it is issued, the European patent shall have the same effect and shall be subject to the same regime as a national patent issued in that State. The Convention establishes the European Patent Organization whose bodies are: the European Patent Office (EPO) and the Management Board, and the task of the organization is to issue, through the European Patent Office under the control of the Management Board, European patents. Council Decision 2011/167/EU of 10 March 2011 authorizing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection is based on several considerations, of which we recall only that in accordance with Article 3 (3) of the Treaty on European Union establishes an internal market, works for sustainable development of Europe, based on balanced economic growth, and promotes scientific and technical progress. Regulation no. 1257/2012 of the European Parliament and of the Council of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection implements enhanced cooperation in the area of creation of unitary patent protection authorized by Decision 2011/167/EU.

Keywords: brevet european, protecția unitară prin brevet, cooperare consolidată, Oficiul European de Brevete.

Convenția privind eliberarea brevetelor europene din 5 octombrie 1973

Un drept comun al statelor contractante cu privire la elaborarea brevetelor de invenție este instituit prin Convenția privind eliberarea brevetelor europene¹ din 5 octombrie 1973. Sunt *brevete europene*: brevetele eliberate în temeiul acestei Convenții și drept rezultat, în fiecare stat contractant pentru care este eliberat, brevetul european are același efect și este supus aceluiași regim ca și un brevet național eliberat în acel stat.

Convenția instituie *Organizația Europeană de Brevete*² ale cărei organe sunt: *Oficiul European de Brevete (OEB)* și *Consiliul de administrație*, iar sarcina organizației este

¹ Convenția brevetului european, încheiată la München, revizuită la 17 decembrie 1991 și la 29 noiembrie 2000. A se vedea Legea nr. 611 din 13 noiembrie 2002 (M. Of. nr. 844/22 noiembrie 2002) pentru aderarea României la Convenția privind eliberarea brevetelor europene, adoptată la München la 5 octombrie 1997, precum și la Actul de revizuire a acesteia adoptat la München la 22 noiembrie 2000. A se vedea: C. Birzea, *Politicile și instituțiile Uniunii Europene*, Ed. Corint, București, 2001; G. Olteanu, *Dreptul proprietății intelectuale*, Ed. C.H.Beck, București, 2008; D. I. Scarlat, *Dreptul Proprietății Intelectuale. Caiet de seminar*, Ed. Sitech, Craiova, 2019.

² Denumită Organizație. Organizația are personalitate juridică, sediul la München, ca și Oficiul European de Brevete (acesta are o filială la Haga). Limbile oficiale ale Oficiului European de Brevete sunt engleza, franceza și germana; cererile de brevet european se depun în una dintre aceste limbi sau în limba oficială a altui stat contractant, în care limba oficială este alta decât germana, franceza, engleza, în acest caz cererea fiind însoțită de o traducere în una dintre limbile oficiale ale Oficiului European de Brevete. A se vedea și S. Cercel, A. Florea, A. Ponea., *Drept civil. Persoana fizică*, Ed. Universitaria, Craiova, 2003; S. Cercel, *Drept civil. Dezmembrămintele dreptului de proprietate. Modurile de dobândire a drepturilor reale. Publicitatea imobiliară*, Ed. Universitaria, Craiova, 2003, p. 79-80; D. I. Scarlat, *Scurte considerații cu privire la valențele juridice ale timpului*, Revista de Științe juridice, nr. 26/2002; D. I. Scarlat, *Câteva considerații privind justul titlu și buna-credință în materia uzucapiunii prescurtate*, Revista de Științe juridice nr. 26/2002.

eliberarea, prin intermediul Oficiului European de Brevete sub controlul Consiliului de administrație, brevetelor europene.

Brevetele europene sunt eliberate pentru invențiile noi, care implică o activitate inventivă și sunt susceptibile de aplicare industrială³. Rezultă că: *noutatea, activitatea inventivă și aplicabilitatea industrială* sunt condițiile de brevetabilitate. Prin urmare, nu sunt considerate brevete: a) descoperirile, teoriile științifice și metodele matematice; b) creațiile artistice; c) planurile, regulile și metodele pentru exercitarea activităților intelectuale, pentru jocuri sau pentru activități economice, precum și programele pentru calculatoare; d) prezentarea informațiilor. Tot asemenea, nu sunt socotite invenții, pentru că nu îndeplinesc una dintre cele trei condiții anume, aplicarea industrială: metodele de tratament chirurgical sau terapeutic aplicate corpului uman sau animal și metodele de diagnosticare aplicate corpului uman sau animal. Există invenții care deși pot să întrunească cele trei condiții, noutatea, activitatea inventivă, aplicabilitatea industrială, sunt exceptate de la brevetabilitate: este cazul invențiilor a căror publicare sau aplicare ar fi contrară ordinii publice sau bunelor moravuri, aplicarea invenției neputând fi considerată ca atare datorită faptului că este interzisă de legi sau regulamente în vigoare, în unele sau în toate statele contractante.

Convenția explică, într-o serie de articole cele trei condiții. Astfel, „o invenție este *nouă* dacă nu este conținută în stadiul tehnicii, prin stadiul tehnicii înțelegându-se toate cunoștințele care au fost făcute accesibile publicului înaintea datei de depozit a cereri de brevet european, printr-o descriere scrisă sau orală sau prin oricare alt mod”⁴. Se consideră că o invenție implică o *activitate inventivă*⁵ dacă, pentru o persoană de specialitate, ea nu decurge de o manieră evidentă din stadiul tehnicii; și este *susceptibilă de aplicare*⁶ industrială invenția al cărui obiect poate fi produs și utilizat în oricare dintre

³ Art. 52 (Invenții și brevete) alin. (1). Art. 52 face parte din Capitolul I (Brevetabilitatea) din Partea a II-a (Dreptul material al brevetelor). A se vedea și: D. I. Scarlat, *Consecințele juridice ale curgerii timpului în materia Dreptului Penal*, Revista de Științe juridice nr.29/2004; D. I. Scarlat, *Efectul creator al posesiei în regimul de carte funciară*, Revista de Științe juridice nr.29/2004; D. I. Scarlat, *Consecințele juridice ale curgerii timpului privite din prisma prescripției extinctive și a prescripției achizitive*, Ed. Sitech, Craiova, 2019; D. I. Scarlat, *Scurte considerații asupra consecințelor juridice ale curgerii timpului privite prin prescripției extinctive*, Ed. Sitech, Craiova, 2019.

⁴ Art. 54 (Noutate) din Convenția privind brevetul european. A se vedea și: G. Olteanu, D. I. Scarlat, *Dreptul Proprietății Intelectuale. Note de curs pentru IFR*, Craiova, Ed. Universitaria, Craiova; G. Olteanu, D. I. Scarlat, C. V. Băncioi, A. E. Pătrașcu, *Dreptul proprietății private : note de curs pentru IFR, an III*, Ed. Universitaria, Craiova, 2016; R. Răducanu, D. G. Gărăiman, C. Voiculescu, D. I. Scarlat, O. Stăiculescu, *Drept penal special. Informatică juridică, Note de curs pentru IFR, anul III*, Ed. Universitaria, 2016; D. I. Scarlat, *Impactul clauzelor abuzive în contractul de asigurare*, Revista de Științe Juridice nr.1/2018, vol.32, Ed. Universul Juridic, București.

⁵ Art. 56 (Activitate inventivă). A se vedea și: D. I. Scarlat, *Dreptul Proprietății Intelectuale. Caiet de seminar*, Ed. Sitech, Craiova, 2019; D. I. Scarlat, *Brief considerations regarding national and european regulations in the matter of unfair terms in insurance contracts*, International Romanian Humanities Journal, Arhipelag XXI Press, în cadrul Conferinței internaționale Globalization, Intercultural Dialogue and National Identity, ediția a șasea, Identity and Dialogue in the Era of Globalization, Social Sciences, 25-26 mai 2019, Tirgu Mures; D. I. Scarlat, *The private copy and compensatory remuneration - present and future*, International Romanian Humanities Journal, Arhipelag XXI Press, în cadrul Conferinței internaționale Globalization, Intercultural Dialogue and National Identity, ediția a șasea, Identity and Dialogue in the Era of Globalization, Social Sciences, 25-26 mai 2019.

⁶ Art. 57 (Aplicarea industrială). A se vedea: D. I. Scarlat, *Some considerations and controversies over the assignation of the author's patrimonial rights*, Journal of Romanian Literary Studies, nr.18/2019, Institutul de

domeniile industriale, inclusiv agricultură. Orice persoană fizică sau juridică și orice societate echivalentă unei persoane juridice, *poate solicita* un brevet european⁷. Dreptul asupra brevetului european aparține inventatorului sau succesorului său în drepturi, dacă inventatorul este salariat, dreptul asupra brevetului european se stabilește conform legii statului în care acesta este angajat, își exercită ocupația principală; dacă nu se poate stabili în care stat salariatul este angajat, se va aplica legea statului de pe teritoriul căreia se află întreprinderea patronului la care este angajat salariatul. Dacă două sau mai multe persoane au realizat o invenție, independent una de alta, dreptul asupra brevetului european aparține aceleia a cărei cerere de brevet de invenție are data de depozit cea mai veche⁸. *Durata brevetului european este de 20 de ani*, socotiți de la data de depozit a cererii⁹. Din ziua publicării anunțului de eliberare a brevetului european, acesta conferă titularului său, în fiecare dintre statele contractante, aceleași drepturi pe care le-ar conferi un brevet național acordat în acest stat. *Cererea de brevet*, formulată în una dintre cele trei limbi oficiale sau în altă limbă, dar însoțită de traducerea, în una dintre cele trei limbi, se depune, fie la unul dintre sediile OEB¹⁰, fie la sediile oficiilor de proprietate ale statelor membre ale Convenției Brevetului European. Ea trebuie să cuprindă: a) o cerere de eliberare a unui brevet european; b) o descriere a invenției; c) una sau mai multe revendicări; d) desenele la care se face referire în descriere sau în revendicări; e) un rezumat. De asemenea, ea trebuie să conțină numele inventatorului, iar în cazul în care solicitantul nu este același cu inventatorul sau nu este singurul inventator, atunci menționarea inventatorului trebuie să cuprindă și o declarație a modului în care solicitantul a obținut dreptul la brevet¹¹.

Studii Multiculturale Alpha; Ed. Arhipelag XXI; D. I. Scarlat, *Compulsory insurance of the houses – between experience and experiment (Asigurare obligatorie a locuințelor – între experiența și experiment)*, Journal of Romanian Literary Studies, nr.19/2019, Institutul de Studii Multiculturale Alpha, Ed. Arhipelag XXI.

⁷ O cerere de brevet european poate fi, de asemenea, depusă fie de solicitant, fie de mai mulți solicitanți care desemnează, definește statele contractante – art. 59 (Mai mulți solicitanți). A se vedea: D. I. Scarlat, *Credit, guarantees and financial risk insurance (Asigurarea de credite, garanții și riscuri financiare)*, Journal of Romanian Literary Studies, nr.19/2019, Institutul de Studii Multiculturale Alpha; Ed. Arhipelag XXI; D. I. Scarlat, *Notorietatea marcii. Criterii de constatare*, The International Scientific Conference Literature, Discourse and Multicultural Dialogue, Arhipelag XXI Press, ediția a șaptea, 7-8 Decembrie 2019, Institutul de Studii Multiculturale Alpha; D. I. Scarlat, *Dreptul proprietății intelectuale. Note de curs și aplicații pentru IFR*, Craiova, Sitech; D.I. Scarlat, *Dreptul asigurărilor: note de curs și aplicații practice* Craiova, Sitech, 2021.

⁸ Art. 60 (Dreptul la brevetul european). A se vedea: D. I. Scarlat, *Asigurarea creditului – aspecte teoretice și de practică judiciară*, Revista de Științe Juridice nr.2/2019, vol.35, Ed.a Universul Juridic; D. I. Scarlat, *The right to quote or reproducing in order to quote and the limits of quotation*, International Romanian Humanities Journal, Arhipelag XXI Press, în cadrul Conferinței internaționale Globalization, Intercultural Dialogue and National Identity, ediția a șaptea, 23 mai 2020, Tîrgu Mureș, Vol 7 - Identities in Globalisation. Intercultural Perspectives – pag. 292.

⁹ Alin. (1) (art. 63) nu limitează dreptul statului contractant de a extinde durata unui brevet european sau de a acorda protecția corespunzătoare care decurge imediat de la data expirării brevetului, conform aceluiași condiții valabile pentru brevetele naționale: a) în cazul unui conflict armat sau în alte situații de urgență care afectează acel stat; b) dacă obiectul brevetului european reprezintă un produs sau un procedeu de producere a unui produs ori un mod de utilizare a unui produs care trebuie să suporte o procedură administrativă de autorizare solicitată de lege, înainte de a fi lansat pe piața aceluia stat.

¹⁰ München, Haga, Berlin.

¹¹ A se vedea Hotărârea Curții din 9 iulie 1985, dată în cauza 19/84, în care se precizează: 1) Articolele 30 și 36 din tratat nu împiedică punerea în aplicare a unei legislații a unui stat membru care dă titularului unui brevet dreptul de a împiedica comercializarea în acel stat a unui produs care a fost fabricat într-un alt stat membru de către beneficiarul unei licențe obligatorii referitoare la un brevet paralel deținut de același titular. 2) În această

Decizia 2011/167/UE a Consiliului din 10 martie 2011 de autorizare a unei cooperări consolidate¹² în domeniul creării unei protecții prin brevet unitar¹³ are la bază mai multe considerente dintre care amintim doar: (1) În conformitate cu articolul 3 alineatul (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE), Uniunea instituie o piață internă, acționează pentru dezvoltarea durabilă a Europei, întemeiată pe o creștere economică echilibrată, și promovează progresul științific și tehnic. Crearea condițiilor juridice care permit întreprinderilor să își adapteze activitățile de producție și distribuție dincolo de frontierele naționale și care oferă companiilor mai multe opțiuni și oportunități contribuie la atingerea acestui obiectiv. Printre instrumentele juridice aflate la dispoziția întreprinderilor ar trebui să se numere un brevet unitar, care să asigure o protecție uniformă în întreaga Uniune. (2) În temeiul articolului 118¹⁴ din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) și în contextul instituirii și funcționării pieței interne, sunt necesare măsuri care să includă crearea unei protecții uniforme prin brevet pe întregul teritoriu al Uniunii și înființarea unor sisteme centralizate de autorizare, coordonare și control la nivelul Uniunii. (3) La 5 iulie 2000, Comisia a adoptat o propunere de regulament al Consiliului privind brevetul comunitar în vederea creării unui brevet unitar care să asigure o protecție uniformă în întreaga

privință, nu are importanță dacă licența obligatorie a fost însoțită sau nu de o interdicție la export, dacă aceasta a stabilit redevențe în favoarea titularului de brevet și dacă acesta a acceptat sau a refuzat să le perceapă. [EUR-Lex - 61984CJ0019 - RO - EUR-Lex \(europa.eu\)](#); [er.gov.ro/wp-content/uploads/rezumat-cjue/61984J0019.pdf](#) – consultate la data de 7.06.2021.

¹² Pe baza solicitărilor Regatului Belgiei, Republicii Bulgaria, Republicii Cehe, Regatului Danemarcei, Republicii Federale Germania, Republicii Estonia, Irlandei, Republicii Elene, Republicii Franceze, Republicii Cipru, Republicii Letonia, Republicii Lituania, Marelui Ducat al Luxemburgului, Republicii Ungare, Maltei, Regatului Țărilor de Jos, Republicii Austria, Republicii Polone, Republicii Portugheze, României, Republicii Slovenia, Republicii Slovace, Republicii Finlanda, Regatului Suediei și Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord.

¹³ Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 76/53/22.3.2011. [Decizia Consiliului din 10 martie 2011 de autorizare a unei cooperări consolidate în domeniul creării unei protecții prin brevet unitar \(europa.eu\)](#) – consultat la data de 2.06.2021.

Decizia a apărut în baza Articolului 329 TFUE care prevede: (1) Statele membre care doresc să stabilească între ele o formă de cooperare consolidată într-unul din domeniile prevăzute în tratate, cu excepția domeniilor de competență exclusivă și a politicii externe și de securitate comune, înaintează Comisiei o cerere precizând domeniul de aplicare și obiectivele urmărite prin forma de cooperare consolidată preconizată. Comisia poate prezenta Consiliului o propunere în acest sens. În cazul în care nu prezintă o astfel de propunere, Comisia comunică statelor membre în cauză motivele pentru care a procedat astfel. Autorizarea de a recurge la o formă de cooperare consolidată prevăzută la primul paragraf se acordă de către Consiliu, care hotărăște la propunerea Comisiei și după aprobarea Parlamentului European.

(2) Cererea statelor membre care doresc să stabilească între ele o formă de cooperare consolidată în cadrul politicii externe și de securitate comună este adresată Consiliului. Aceasta se transmite Înalțului Reprezentant al Uniunii pentru afaceri externe și politica de securitate, care își dă avizul asupra coerenței formei de cooperare consolidată preconizată cu politica externă și de securitate comună a Uniunii, precum și Comisiei, care își dă avizul în special asupra coerenței formei de cooperare consolidată preconizată cu celelalte politici ale Uniunii. Cererea se transmite, de asemenea, Parlamentului European spre informare. Autorizarea de a recurge la o formă de cooperare consolidată este acordată prin decizie a Consiliului, care hotărăște în unanimitate.

¹⁴ Articolul 118 În cadrul instituirii sau al funcționării pieței interne, Parlamentul European și Consiliul, hotărând în conformitate cu procedura legislativă ordinară, stabilesc măsurile referitoare la crearea de titluri europene de proprietate intelectuală pentru a asigura o protecție uniformă a drepturilor de proprietate intelectuală în Uniune, precum și la înființarea unor sisteme centralizate de autorizare, coordonare și control la nivelul Uniunii.

Consiliul, hotărând în conformitate cu o procedură legislativă specială, stabilește prin regulamente regimul lingvistic al titlurilor europene. Consiliul hotărăște în unanimitate, după consultarea Parlamentului European.

Uniune. La 30 iunie 2010, Comisia a adoptat o propunere de regulament al Consiliului privind dispozițiile referitoare la traducere pentru brevetul Uniunii Europene („propunere de regulament privind dispozițiile referitoare la traducere”), care conține dispoziții referitoare la traducere aplicabile brevetului Uniunii Europene¹⁵. (4) La reuniunea Consiliului din 10 noiembrie 2010 s-a constatat că nu există unanimitate pentru menținerea propunerii de regulament privind dispozițiile referitoare la traducere. La 10 decembrie 2010 s-a confirmat existența unor dificultăți insurmontabile, unanimitatea fiind imposibilă în acel moment și în viitorul apropiat. Deoarece acordul asupra propunerii de regulament privind dispozițiile referitoare la traducere este necesar pentru încheierea unui acord final privind protecția prin brevet unitar în Uniune, s-a stabilit că obiectivul creării unei protecții prin brevet unitar în Uniune nu poate fi îndeplinit într-o perioadă rezonabilă de timp prin aplicarea dispozițiilor relevante ale tratatelor. ... (6) Cooperarea consolidată trebuie să asigure cadrul juridic necesar pentru crearea unei protecții prin brevet unitar în statele membre participante și să ofere întreprinderilor din Uniune posibilitatea de a-și îmbunătăți competitivitatea prin a le oferi opțiunea de a dobândi o protecție uniformă prin brevet în statele participante, precum și prin contribuirea la progresul științific și tehnologic. (7) Cooperarea consolidată trebuie să vizeze crearea unui brevet unitar, care să asigure o protecție uniformă pe teritoriul statelor membre participante și care să fie acordat de Oficiul European de Brevete (OEB) pentru toate statele membre respective. Regimul de traducere aplicabil, care reprezintă o componentă necesară a brevetului unitar, trebuie să fie simplu, rentabil și corespunzător celui menționat în propunerea de regulament al Consiliului privind dispozițiile referitoare la traducere pentru brevetul Uniunii Europene, prezentată de Comisie la 30 iunie 2010, și combinat cu elementele de compromis propuse de Președinție în noiembrie 2010, care s-au bucurat de un larg sprijin din partea Consiliului. Regimul de traducere ar menține posibilitatea depunerii cererilor de brevet la OEB în oricare dintre limbile Uniunii și ar asigura compensarea costurilor legate de traducerea cererilor depuse în alte limbi decât o limbă oficială a OEB. Brevetul, având efect unitar, ar trebui să se acorde numai în una dintre limbile oficiale ale OEB, conform dispozițiilor Convenției privind eliberarea brevetelor europene (Convenția brevetului european). Nu vor fi necesare traduceri suplimentare, fără a se aduce atingere dispozițiilor tranzitorii care ar fi proporționale și ar impune temporar traduceri suplimentare, fără efecte juridice și strict în scop informativ. În orice caz, dispozițiile tranzitorii ar înceta atunci când vor fi disponibile traduceri automate de înaltă calitate, după o evaluare obiectivă a calității acestora. În caz de litigiu, obligațiile de traducere ar trebui să revină titularului brevetului. ... (11) Obiectivul cooperării consolidate în domeniul creării unei protecții prin brevet unitar este de a încuraja

¹⁵ Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de implementare a unei cooperări consolidate în domeniul creării unei protecții unitare prin brevet Bruxelles, 13.4.2011 COM(2011) 215 final 2011/0093 (COD) [110503114844PDFPVVDM3VVEX.0.doc \(europa.eu\)](#) – consultat la data de 02.06.2021. Propunere de Regulament al Consiliului de implementare a cooperării consolidate în domeniul creării unei protecții unitare prin brevet în ceea ce privește dispozițiile aplicabile în materie de traducere, Bruxelles, 13.4.2011 COM(2011) 216 final 2011/0094 (CNS) [110503110817PDFPI7MMZY2XN.0.doc \(europa.eu\)](#) – consultat la data de 02.06.2021.

progresul științific și tehnologic, precum și funcționarea pieței interne. Crearea unei protecții prin brevet unitar pentru un grup de state membre poate ameliora nivelul de protecție prin brevet prin asigurarea posibilității de a obține protecție uniformă prin brevet pe teritoriul statelor membre participante și eliminarea costurilor și complexității în ceea ce privește teritoriul respectiv. Astfel, aceasta promovează obiectivele Uniunii, îi apără interesele și consolidează procesul de integrare, astfel cum prevede articolul 20 alineatul (1) din TUE. (12) Crearea unei protecții prin brevet unitar nu este inclusă în lista domeniilor de competență exclusivă ale Uniunii prevăzute la articolul 3 alineatul (1) din TFUE. Temeiul juridic al creării drepturilor europene de proprietate intelectuală este articolul 118 din TFUE, care face parte din capitolul 3 (Apropierea legislațiilor) din titlul VII (Norme comune privind concurența, impozitarea și armonizarea legislativă), și care se referă în mod specific la instituirea și funcționarea pieței interne, care reprezintă una dintre competențele partajate ale Uniunii în conformitate cu articolul 4 din TFUE. Prin urmare, crearea unei protecții prin brevet unitar, inclusiv adoptarea unor dispoziții referitoare la traducere, intră în sfera competențelor neexclusive ale Uniunii. (13) Cooperarea consolidată în domeniul creării unei protecții prin brevet unitar respectă tratatele și dreptul Uniunii și nu aduce atingere pieței interne și nici coeziunii economice, sociale și teritoriale. Cooperarea consolidată nu constituie un obstacol sau o discriminare în schimburile comerciale dintre statele membre și nu provoacă o denaturare a concurenței între acestea.

Articolul 1 din Decizie prevede: Regatul Belgiei, Republica Bulgaria, Republica Cehă, Regatul Danemarcei, Republica Federală Germania, Republica Estonia, Irlanda, Republica Elenă, Republica Franceză, Republica Cipru, Republica Letonia, Republica Lituania, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Ungară, Malta, Regatul Țărilor de Jos, Republica Austria, Republica Polonă, Republica Portugheză, România, Republica Slovenia, Republica Slovacă, Republica Finlanda, Regatul Suediei și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord sunt autorizate să instituie între ele o cooperare consolidată în domeniul creării unei protecții prin brevet unitar, prin aplicarea dispozițiilor relevante din tratate¹⁶.

Regulamentul (UE) nr. 1257/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2012 de punere în aplicare a unei cooperări consolidate în domeniul creării unei protecții unitare prin brevet¹⁷ pune în aplicare cooperarea consolidată în domeniul creării unei protecții unitare prin brevet, autorizată prin Decizia 2011/167/UE¹⁸.

Potrivit articolului 3 Brevetul european cu efect unitar, din Regulament un brevet european acordat cu același set de revendicări în toate statele membre participante beneficiază de efect unitar în statele membre participante, cu condiția ca efectul său

¹⁶ Articolul 2 Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării. Adoptată la Bruxelles, 10 martie 2011.

¹⁷ [L_2012361RO.01000101.xml \(europa.eu\)](#) – consultat la data de 3.06.2021.

¹⁸ CAPITOLUL I DISPOZIȚII GENERALE, Articolul 1 Obiect (2) Prezentul regulament constituie un acord special în sensul articolului 142 din Convenția privind eliberarea brevetelor europene din 5 octombrie 1973, astfel cum a fost modificată la 17 decembrie 1991 și la 29 noiembrie 2000 (denumită în continuare „CBE”).

unitar să fi fost înregistrat în Registrul pentru protecție unitară prin brevet; din contră, un brevet european acordat cu seturi diferite de revendicări în diferite state membre participante nu beneficiază de efect unitar. Un brevet european cu efect unitar are un caracter unitar, ceea ce înseamnă că acesta asigură o protecție uniformă și produce aceleași efecte în toate statele membre participante. Un brevet european cu efect unitar poate fi limitat, transferat, revocat sau poate expira numai în ansamblu pentru toate statele membre participante; un brevet european cu efect unitar poate face obiectul unei licențe pe întregul sau o parte a teritoriilor statelor membre participante; efectul unitar al unui brevet european se consideră a nu fi existat în măsura în care brevetul european a fost revocat sau limitat.

În ce privește data producerii de efecte, potrivit articolului 4 din Regulament un brevet european cu efect unitar produce efecte în statele membre participante de la data publicării de către OEB a mențiunii de acordare a brevetului european în Buletinul european de brevete; în acest sens statele membre participante iau măsurile necesare pentru a se asigura că, în cazul în care efectul unitar al unui brevet european a fost înregistrat și se extinde la teritoriul lor, brevetul european respectiv se consideră că nu produce efecte ca brevet național pe teritoriul lor la data publicării mențiunii acordării brevetului în Buletinul european de brevete.

Efectul principal al brevetului european cu efect unitar este, potrivit articolului 5 din Regulament protecția uniformă. Brevetul european cu efect unitar conferă titularului său dreptul de a împiedica orice terț de a înfăptui acte față de care brevetul respectiv asigură protecție pe teritoriul statelor membre participante în care brevetul are efect unitar, sub rezerva limitărilor aplicabile; domeniul de aplicare a acestui drept și limitările sale sunt uniforme în toate statele membre participante în care brevetul are efect unitar. Actele față de care brevetul asigură protecție, menționate la alineatul (1), și limitările aplicabile sunt cele definite de dreptul aplicat brevetelor europene cu efect unitar în statul membru participant a cărui legislație națională este aplicabilă brevetului european cu efect unitar ca obiect de proprietate, în conformitate cu articolul 7; în raportul său menționat la articolul 16 alineatul (1)¹⁹, Comisia evaluează modul în care funcționează limitările aplicabile și face, după caz, propuneri adecvate.

¹⁹ Articolul 16 Raportul privind funcționarea prezentului regulament (1) În termen de cel mult trei ani de la data la care primul brevet european cu efect unitar produce efecte și, ulterior, o dată la cinci ani, Comisia prezintă Parlamentului European și Consiliului un raport privind funcționarea prezentului regulament și, în cazul în care este necesar, prezintă propuneri adecvate de modificare a acestuia. (2) Comisia prezintă Parlamentului European și Consiliului rapoarte privind funcționarea taxelor de menținere în vigoare menționate la articolul 11, cu un accent deosebit pe respectarea articolului 12. A se vedea: D. I. Scarlat, *Subrogația în drepturile creditorului prin plata creanței*, (Subrogation in creditor's rights by debt payment) Journal of Romanian Literary Studies, nr.22/2020, Institutul de Studii Multiculturale Alpha; Editura Arhipelag XXI, pag.391; D.I. Scarlat, *Dreptul proprietății intelectuale. Note de curs și aplicații pentru IFR*, Craiova, Sitech, 2021; D.I. Scarlat, *Dreptul asigurărilor: note de curs și aplicații practice*, Ed. Sitech, Craiova, 2021; E. G. Olteanu, *Condițiile de fond ale protecției mărcii*, „RSJ” nr. 29/2003 pp. 190-194; E. G. Olteanu, S. Cercel, *Exercitarea drepturilor morale ale autorului de către moștenitori*, în „RRDPI” nr. 1/2009, pp. 43-51; E. G. Olteanu, S. Cercel, *Dreptul moral la integritatea operei*, în „RRDPI” nr. 3/2009, pp. 63-68.

Din jurisprudența recentă a CJUE. În Hotărârea Curții (Marea Cameră), dată în cauza C-146/13²⁰ sunt repetate o serie de idei esențiale în materie.

Prin cererea introductivă, Regatul Spaniei a solicitat anularea Regulamentului (UE) nr. 1257/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2012 de punere în aplicare a unei cooperări consolidate în domeniul creării unei protecții unitare prin brevet. Regatul Spaniei a solicitat Curții: declararea regulamentului atacat ca inexistent din punct de vedere juridic sau, cu titlu subsidiar, anularea acestuia în totalitate; în subsidiar, anularea: articolului 9²¹ alineatul (1), în totalitate, și alineatul (2) în termenii indicați în cadrul celui de al cincilea motiv al acțiunii, și articolului 18 alineatul (2)²² din regulamentul atacat, în totalitate, precum și a tuturor trimiterilor care

²⁰ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:62013CJ0146&from=RO> – consultat la data de 7.06.2021.

²¹ Articolul 9 din regulamentul atacat, intitulat „Sarcinile administrative în cadrul Organizației Europene de Brevete”, prevede: Statele membre participante conferă OEB, în sensul articolului 143 din CBE, următoarele sarcini care vor fi efectuate în conformitate cu normele interne ale OEB: (a) să administreze cererile de efect unitar depuse de titularii brevetelor europene; (b) să includă Registrul pentru protecție unitară prin brevet în Registrul european de brevete și să administreze Registrul pentru protecție unitară prin brevet; (c) să primească și să înregistreze declarațiile privind acordarea de licențe menționate la articolul 8, retragerea lor și angajamentele în ceea ce privește acordarea de licențe asumate de titularul [BEEU] în cadrul organismelor internaționale de standardizare; (d) să publice traduceri prevăzute la articolul 6 din Regulamentul (UE) nr. 1260/2012 în perioada de tranziție menționată la articolul respectiv; (e) să colecteze și să administreze taxele de menținere în vigoare pentru [BEEU], în ceea ce privește anii următori celui în care se publică în Buletinul european de brevete mențiunea privind acordarea brevetului; să colecteze și să administreze taxele suplimentare în caz de plată întârziată a taxelor de menținere în vigoare, atunci când această plată întârziată are loc în termen de șase luni de la data scadenței, precum și să distribuie o parte din taxele de menținere în vigoare colectate către statele membre participante; (f) să administreze un sistem de compensare pentru rambursarea costurilor de traducere menționate la articolul 5 din Regulamentul (UE) nr. 1260/2012; (g) să se asigure că o cerere de efect unitar din partea titularului unui brevet european este depusă în limba de procedură, în sensul articolului 14 alineatul (3) din cadrul CBE, în termen de cel mult o lună de la publicarea mențiunii de acordare a brevetului în Buletinul european de brevete, și (h) să se asigure că efectul unitar se indică în Registrul pentru protecție unitară prin brevet, în cazul în care a fost depusă o cerere de efect unitar și, în perioada de tranziție prevăzută la articolul 6 din Regulamentul (UE) nr. 1260/2012, a fost prezentată împreună cu traduceri menționate la articolul respectiv, iar OEB este informat cu privire la toate limitările, licențele, transferurile sau revocările BEEU.

Statele membre participante asigură respectarea prezentului regulament în îndeplinirea obligațiilor lor internaționale asumate prin CBE și cooperează în acest scop. În calitate de state contractante la CBE, statele membre participante asigură guvernanta și supravegherea activităților legate de sarcinile menționate la alineatul (1) din prezentul articol și asigură stabilirea nivelului taxelor de menținere în vigoare în conformitate cu articolul 12 din prezentul regulament și stabilirea cotelor de distribuire a taxelor de menținere în vigoare în conformitate cu articolul 13 din prezentul regulament.

În acest scop, ele instituie un comitet restrâns al consiliului de administrație al Organizației Europene de Brevete («comitetul restrâns») în sensul articolului 145 din CBE.

În componența comitetului restrâns intră reprezentanți ai statelor participante și un reprezentant al Comisiei ca observator, precum și supleanții acestora care îi vor reprezenta în absență. Membrii comitetului restrâns pot fi sprijiniți de consilieri sau experți.

Comitetul restrâns adoptă hotărârile sale ținând seama în mod corespunzător de poziția Comisiei și în acord cu reglementările prevăzute la articolul 35 alineatul (2) din CBE.

²² Articolul 18 din regulamentul atacat prevede: Prezentul regulament intră în vigoare în a douăzecea zi de la data publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament se aplică de la 1 ianuarie 2014 sau de la data intrării în vigoare a Acordului [CUB], oricare este data mai îndepărtată.

Prin derogare de la articolul 3 alineatele (1) și (2) și articolul 4 alineatul (1), un brevet european pentru care efectul unitar este înregistrat în Registrul pentru protecția unitară prin brevet are efect unitar în acele state membre participante în care instanța unică pentru brevete are competență exclusivă în ceea ce privește [BEEU] la data înregistrării.

figurează în acest regulament la o Curte unică în materie de brevete ca sistem jurisdicțional al BEEU și ca izvor de drept al acestuia²³.

Fiecare stat membru participant notifică Comisia cu privire la ratificarea Acordului [CUB] la momentul depunerii instrumentului său de ratificare. Comisia publică în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* data intrării în vigoare a acordului și o listă a statelor membre care au ratificat Acordul [CUB] la data intrării în vigoare. Comisia actualizează apoi periodic lista statelor membre participante care au ratificat Acordul [CUB] și publică lista astfel actualizată în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Statele membre participante se asigură că măsurile prevăzute la articolul 9 sunt în vigoare până la data aplicării prezentului regulament.

Fiecare stat membru participant se asigură că măsurile menționate la articolul 4 alineatul (2) sunt în vigoare până la data aplicării prezentului regulament sau, în cazul unui stat membru participant în care instanța unică pentru brevete nu are competență exclusivă în ceea ce privește [BEEU] la data aplicării prezentului regulament, până la data de la care instanța unică pentru brevete are competență exclusivă în respectivul stat membru participant.

Protecția unitară prin brevet poate fi solicitată pentru orice brevet european acordat la sau după data aplicării prezentului.”

²³ *Cu privire la primul motiv, întemeiat pe nerespectarea valorilor statului de drept*

24 Regatul Spaniei susține că regulamentul atacat trebuie anulat pentru motivul că încalcă valorile statului de drept amintite la articolul 2 TUE. Acest regulament ar institui o protecție întemeiată pe brevetul european, în condițiile în care procedura administrativă anterioară acordării unui astfel de brevet nu ar fi supusă unui control jurisdicțional care să permită să se garanteze aplicarea corectă și uniformă a dreptului Uniunii și protecția drepturilor fundamentale, ceea ce ar aduce atingere principiului protecției jurisdicționale efective. Regatul Spaniei adaugă că este inadmisibil ca regulamentul atacat să „încorporeze” în ordinea juridică a Uniunii acte care provin de la un organism internațional care nu este supus principiilor menționate mai sus și ca legislația Uniunii să integreze în normele sale un sistem internațional în care respectarea principiilor constituționale enunțate de Tratatul FUE nu ar fi garantată. Statul membru menționat precizează în acest context că, pe de o parte, camerele de apel și Marea Cameră de Apel a OEB sunt organe instituite în cadrul acestui oficiu, care nu beneficiază de nicio independență în raport cu acesta. Pe de altă parte, deciziile camerelor de apel și ale Marii Camere de Apel nu ar putea face obiectul niciunei căi de atac jurisdicționale, întrucât Organizația Europeană de Brevete beneficiază de imunitate de jurisdicție și de executare.

Cu privire la al doilea motiv, întemeiat pe lipsa de teme juridic a regulamentului atacat

33 Regatul Spaniei susține că articolul 118 primul paragraf TFUE nu constituia temeiul juridic adecvat pentru adoptarea regulamentului atacat și că acesta din urmă trebuie considerat inexistent din punct de vedere juridic. Acest regulament ar fi lipsit de conținut material, iar adoptarea sa nu ar fi fost însoțită de măsuri care să garanteze o protecție uniformă a drepturilor de proprietate intelectuală în Uniune, nici nu ar realiza o apropiere a legislațiilor statelor membre în acest scop.

34 Regulamentul menționat s-ar prezenta sub forma unui acord special, în sensul articolului 142 din CBE, care, potrivit titlului său, ar pune în aplicare cooperarea consolidată în domeniul creării unei protecții unitare prin brevet. Obiectul și finalitatea regulamentului menționat nu ar corespunde, așadar, temeiului juridic al acestuia.

Cu privire la al treilea motiv, întemeiat pe săvârșirea unui abuz de putere

54 Regatul Spaniei afirmă că Parlamentul și Consiliul au săvârșit un abuz de putere. Acesta ar rezulta din faptul că regulamentul atacat, care ar fi o „formă fără fond”, nu ar conține niciun regim juridic de natură să garanteze o protecție uniformă a drepturilor de proprietate intelectuală în Uniune. Contrar celor susținute de Parlament, această chestiune nu ar fi fost tranșată de Curte în Hotărârea Spania și Italia/Consiliul (C-274/11 și C-295/11, EU:C:2013:240).

Cu privire la al patrulea și la al cincilea motiv, întemeiate pe săvârșirea unei încălcări a articolului 291 alineatul (2) TFUE și a principiilor enunțate în Hotărârea Meroni/Înalta Autoritate (9/56, EU:C:1958:7)

60 În cadrul celui de al patrulea motiv, Regatul Spaniei contestă atribuirea, la articolul 9 alineatul (2) din regulamentul atacat, în favoarea statelor membre participante care acționează în cadrul comitetului restrâns al consiliului de administrație al Organizației Europene de Brevete, a competenței de a stabili nivelul taxelor de menținere în vigoare și cota de distribuție a acestora. Atribuirea unei astfel de competențe de executare statelor membre participante ar constitui o încălcare a articolului 291 TFUE și a principiilor enunțate în Hotărârea Meroni/Înalta Autoritate (9/56, EU:C:1958:7).

61 Cu titlu principal, Regatul Spaniei arată că articolul 291 TFUE nu permite legiuitorului să delege statelor membre participante competența menționată. Alineatul (1) al acestui articol nu ar fi aplicabil, iar alineatul (2) al acestuia ar prevedea că, în cazul în care sunt necesare condiții unitare de punere în aplicare a actelor obligatorii din punct de vedere juridic ale Uniunii, aceste acte conferă Comisiei sau Consiliului competențe de executare. Această condiție de aplicare a alineatului (2) ar fi vădit îndeplinită în speță, având în vedere textul articolului 9 alineatul (2) din regulamentul atacat.

Relativ la primul motiv invocat de Spania, întemeiat pe nerespectarea valorilor statului de drept, curtea apreciază că regulamentul atacat nu are nicidecum ca obiect să încadreze, chiar și în parte, condițiile de acordare a brevetelor europene, care nu sunt reglementate de dreptul Uniunii, ci exclusiv de CBE, și că acesta nici nu „integrează” procedura de acordare a brevetelor europene prevăzută de CBE în dreptul Uniunii. În schimb, din calificarea regulamentul atacat drept „acord special în sensul articolului 142 din CBE”, care nu este contestată de Regatul Spaniei, reiese în mod necesar că acest regulament se limitează, pe de o parte, la stabilirea condițiilor în care unui brevet european acordat anterior de OEB în conformitate cu dispozițiile CBE i se poate conferi, la cererea titularului său, un efect unitar și, pe de altă parte, la definirea acestui efect unitar²⁴.

Cu privire la al doilea motiv, întemeiat pe lipsa de teme juridic a regulamentul atacat, curtea subliniază că potrivit unei jurisprudențe constante, alegerea temeiului juridic al unui act al Uniunii trebuie să se bazeze pe elemente obiective, care pot fi

Cu privire la al șaselea și la al șaptelea motiv, întemeiate pe încălcarea principiilor autonomiei și uniformității dreptului Uniunii

89 În cadrul celui de al șaselea motiv, Regatul Spaniei susține că prezervarea autonomiei ordinii juridice a Uniunii presupune ca competențele Uniunii și ale instituțiilor sale să nu fie denaturate de niciun tratat internațional. Or, nu aceasta ar fi situația în speță.

90 Prin intermediul unui prim aspect al celui de al șaselea motiv, Regatul Spaniei afirmă că nu există o diferență substanțială între Acordul CUB și proiectul de acord prin care se înființează o instanță competentă în litigiile în materie de brevet european și de brevet comunitar, pe care Curtea a declarat-o incompatibilă cu dispozițiile Tratatului UE și ale Tratatului FUE (Avizul 1/09, EU:C:2011:123). Pe de o parte, Curtea unică în materie de brevete nu ar face parte din sistemul instituțional și jurisdicțional al Uniunii. Pe de altă parte, Acordul CUB nu ar prevedea garanții pentru prezervarea dreptului Uniunii. Imputarea directă, individuală și colectivă a acțiunilor Curții unice în materie de brevete statelor membre contractante, inclusiv în scopul aplicării articolelor 258 TFUE-260 TFUE, prevăzută la articolul 23 din Acordul CUB, chiar presupunând că ar fi compatibilă cu tratatele, ar fi insuficientă în această privință.

91 Prin intermediul celui de al doilea aspect al motivului menționat, Regatul Spaniei susține că, prin aderarea la Acordul CUB, statele membre participante exercită o competență care ar aparține în prezent Uniunii, cu încălcarea principiilor cooperării loiale și autonomiei dreptului Uniunii. De la intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona, Uniunea ar dispune de o competență exclusivă în ceea ce privește încheierea unui acord internațional, în măsura în care este de natură să afecteze norme comune sau să modifice domeniul de aplicare al acestora. Or, Acordul CUB ar afecta Regulamentul nr. 1215/2012 și Convenția privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială, semnată la Lugano la 30 octombrie 2007 (JO L 339, p. 3), și ar modifica domeniul de aplicare al acestora.

92 În sfârșit, prin intermediul celui de al treilea aspect al celui de al șaselea motiv, Regatul Spaniei susține că din cuprinsul articolului 18 alineatul (2) primul paragraf din regulamentul atacat reiese că aplicarea acestui regulament depinde în mod absolut de intrarea în vigoare a Acordului CUB. Articolul 89 din acordul menționat ar condiționa intrarea în vigoare a acestuia de depunerea celui de al treisprezecelea instrument de ratificare sau de aderare inclusiv ale celor trei state membre în care a produs efecte cel mai mare număr de brevete europene în anul care precedă anul semnării Acordului CUB. Ar rezulta că efectivitatea competenței exercitate de Uniune prin intermediul regulamentul atacat ar depinde de voința statelor membre părți la Acordul CUB.

93 Prin intermediul celui de al șaptelea motiv, Regatul Spaniei susține că articolul 18 alineatul (2) al doilea paragraf din regulamentul atacat atribuie statelor membre capacitatea de a decide în mod unilateral dacă acesta le va fi aplicat. Astfel, în cazul în care un stat membru ar decide să nu ratifice Acordul CUB, acest regulament nu i-ar fi aplicabil și Curtea unică în materie de brevete nu ar dobândi o competență exclusivă în materie de BEEU pe teritoriul său, astfel încât BEEU nu ar avea un efect unitar în ceea ce privește statul membru respectiv. Ar rezulta de aici o încălcare a principiilor autonomiei și uniformității dreptului Uniunii.

²⁴ Pct. 31, 32.

supuse controlului jurisdicțional, printre care figurează în special scopul și conținutul acestui act²⁵; articolul 118 primul paragraf TFUE abilitază legiuitorul Uniunii să stabilească măsuri referitoare la crearea de titluri europene de proprietate intelectuală pentru a asigura o protecție uniformă a drepturilor de proprietate intelectuală în Uniune. Această dispoziție, introdusă în Tratatul FUE prin Tratatul de la Lisabona, se referă în mod expres la instituirea și funcționarea pieței interne, care ține de un domeniu de competențe partajate ale Uniunii conform articolului 4 TFUE²⁶. Curtea a considerat de asemenea, în ceea ce privește termenii „în Uniune” care figurează în cuprinsul acestei dispoziții, că, întrucât competența atribuită prin acest articol este exercitată în temeiul cooperării consolidate, titlul european de proprietate intelectuală astfel creat și protecția uniformă pe care o conferă trebuie să fie în vigoare nu în ansamblul Uniunii, ci numai pe teritoriul statelor membre participante²⁷, rezultă că protecția unitară prin brevet, instituită prin regulamentul atacat, este adecvată pentru prevenirea divergențelor în ceea ce privește protecția prin brevet în statele membre participante și, prin urmare, vizează o protecție uniformă în sensul articolului 118 primul paragraf TFUE; în consecință, această dispoziție constituie temeiul juridic adecvat pentru adoptarea regulamentului atacat²⁸.

Cu privire la al treilea motiv, întemeiat pe săvârșirea unui abuz de putere, curtea reamintește că potrivit unei jurisprudențe constante, un act este afectat de un abuz de putere numai dacă rezultă din indicii obiective, pertinente și concordante că a fost adoptat în scopul exclusiv sau cel puțin determinant de a atinge alte obiective decât cele pentru care a fost acordată competența în cauză sau de a eluda o procedură special prevăzută de Tratatul FUE pentru a răspunde circumstanțelor cauzei²⁹. Or, în speță, Regatul Spaniei nu demonstrează că regulamentul atacat a fost adoptat în scopul exclusiv sau determinant de a atinge alte obiective decât cele pentru care a fost acordată competența în cauză și care sunt enunțate la articolul 1 alineatul (1) din acesta sau pentru a eluda o procedură special prevăzută de Tratatul FUE pentru a răspunde circumstanțelor cauzei; astfel, în cadrul motivului întemeiat pe săvârșirea unui abuz de putere, Regatul Spaniei se limitează să reitereze argumentația potrivit căreia regulamentul atacat nu definește niciun regim juridic de natură să garanteze o protecție uniformă a drepturilor de proprietate intelectuală în Uniune. Or, această argumentație a fost respinsă în cadrul celui de al doilea motiv³⁰.

Cu privire la al patrulea și la al cincilea motiv, întemeiate pe săvârșirea unei încălcări a articolului 291 alineatul (2) TFUE și a principiilor enunțate în Hotărârea Meroni/Înalta Autoritate (9/56, EU:C:1958:7) apreciază că, pe de o parte regulamentul atacat constituie un acord special, în sensul articolului 142 din CBE, astfel încât sunt aplicabile

²⁵ Pct. 39. Hotărârea Comisia/Consiliul, C-377/12, EU:C:2014:1903, punctul 34 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea Regatul Unit/Consiliul, C-81/13, EU:C:2014:2449, punctul 35.

²⁶ Pct. 40. Hotărârea Spania și Italia/Consiliul, C-274/11 și C-295/11, EU:C:2013:240, punctele 16-26.

²⁷ Pct. 50. Hotărârea Spania și Italia/Consiliul, C-274/11 și C-295/11, EU:C:2013:240, punctele 67 și 68.

²⁸ Pct. 51, 52.

²⁹ Pct. 56. Hotărârea Fedesa și alții, C-331/88, EU:C:1990:391, punctul 24, precum și Hotărârea Spania și Italia/Consiliul, C-274/11 și C-295/11, EU:C:2013:240, punctul 33, precum și jurisprudența citată.

³⁰ Pct. 57, 58.

unui asemenea acord dispozițiile părții a IX-a din această convenție, referitoare la acorduri speciale, care cuprinde articolele 142-149 din aceasta din urmă³¹și, pe de alta că legiuitorul Uniunii nu a delegat statelor membre participante sau OEB competențe de executare care în temeiul dreptului Uniunii i-ar reveni exclusiv, așa că principiile desprinse de Curte în Hotărârea Meroni/Înalta Autoritate (9/56, EU:C:1958:7) nu își pot găsi aplicarea³².

Cu privire la al șaselea și la al șaptelea motiv, întemeiate pe încălcarea principiilor autonomiei și uniformității dreptului Uniunii, curtea apreciază că în cadrul unei acțiuni introduse în temeiul articolului 263 TFUE, Curtea nu are competența de a se pronunța cu privire la legalitatea unui acord internațional încheiat de statele membre; în cadrul unei astfel de acțiuni, instanța Uniunii nu are nici competența de a se pronunța cu privire la legalitatea unui act adoptat de o autoritate națională³³.

Bibliografie selectivă

- C. Bîrzea, *Politicile și instituțiile Uniunii Europene*, Ed. Corint, București, 2001;
- S. Cercel, A. Florea, A. Ponea., *Drept civil. Persoana fizică*, Ed. Universitaria, Craiova, 2003;
- S. Cercel, *Drept civil. Dezmembrămintele dreptului de proprietate. Modurile de dobândire a drepturilor reale. Publicitatea imobiliară*, Ed. Universitaria, Craiova, 2003, p. 79-80;
- E. G. Olteanu, *Condițiile de fond ale protecției mărcii*, „RSJ” nr. 29/2003 pp. 190-194;
- E. G. Olteanu, S. Cercel, *Exercitarea drepturilor morale ale autorului de către moștenitori*, în „RRDPI” nr. 1/2009, pp. 43-51;
- E. G. Olteanu, S. Cercel, *Dreptul moral la integritatea operei*, în „RRDPI” nr. 3/2009, pp. 63-68;
- E. G. Olteanu, *Dreptul proprietății intelectuale*, Ed. C.H.Beck, București, 2008;
- E. G. Olteanu, D. I. Scarlat, *Dreptul Proprietății Intelectuale. Note de curs pentru IFR*, Craiova, Ed. Universitaria, Craiova;
- E. G. Olteanu, D. I. Scarlat, C. V. Băncioi, A E. Pătrașcu, *Dreptul proprietății private : note de curs pentru IFR, an III*, Ed. Universitaria, Craiova, 2016;
- R.Răducanu, D.G.Gărăiman, C.Voiculescu, D.I.Scarlat, O.Stăiculescu, *Drept penal special. Informatică juridică, Note de curs pentru IFR, anul III*, Ed. Universitaria, 2016;
- D. I. Scarlat, *Dreptul Proprietății Intelectuale. Caiet de seminar*, Ed. Sitech, Craiova, 2019.
- D. I. Scarlat, *Scurte considerații cu privire la valențele juridice ale timpului*, Revista de Științe juridice, nr. 26/2002;
- D. I. Scarlat, *Câteva considerații privind justul titlu și buna-credință în materia uzucapiunii prescurtate*, Revista de Științe juridice nr. 26/2002;
- D. I. Scarlat, *Consecințele juridice ale curgerii timpului în materia Dreptului Penal*, Revista de Științe juridice nr.29/2004;
- D. I. Scarlat, *Efectul creator al posesiei în regimul de carte funciară*, Revista de Științe juridice nr.29/2004;
- D. I. Scarlat, *Consecințele juridice ale curgerii timpului privite din prisma prescripției extinctive și a prescripției achizitive*, Ed. Sitech, Craiova, 2019;
- D. I. Scarlat, *Scurte considerații asupra consecințelor juridice ale curgerii timpului privite prin prescripției extinctive*, Ed. Sitech, Craiova, 2019;
- D. I. Scarlat, *Impactul clauzelor abuzive în contractul de asigurare*, Revista de Științe Juridice nr.1/2018, vol.32, Ed. Universul Juridic, București;
- D. I. Scarlat, *Dreptul Proprietății Intelectuale. Caiet de seminar*, Ed. Sitech, Craiova, 2019;

³¹ Pct. 70.

³² Pct. 87.

³³ Pct. 101, 102. Hotărârea Liivimaa Lihaveis, C-562/12, EU:C:2014:2229, punctul 48 și jurisprudența citată.

- D. I. Scarlat, *Brief considerations regarding national and european regulations in the matter of unfair terms in insurance contracts*, International Romanian Humanities Journal, Arhipelag XXI Press, în cadrul Conferinței internaționale Globalization, Intercultural Dialogue and National Identity, ediția a șasea, Identity and Dialogue in the Era of Globalization, Social Sciences, 25-26 mai 2019, Tîrgu Mureș;
- D. I. Scarlat, *The private copy and compensatory remuneration - present and future*, International Romanian Humanities Journal, Arhipelag XXI Press, în cadrul Conferinței internaționale Globalization, Intercultural Dialogue and National Identity, ediția a șasea, Identity and Dialogue in the Era of Globalization, Social Sciences, 25-26 mai 2019.
- D. I. Scarlat, *Some considerations and controversies over the assignation of the author's patrimonial rights*, Journal of Romanian Literary Studies, nr.18/2019, Institutul de Studii Multiculturale Alpha; Ed. Arhipelag XXI;
- D. I. Scarlat, *Compulsory insurance of the houses – between experience and experiment (Asigurare obligatorie a locuintelor – intre experienta si experiment)*, Journal of Romanian Literary Studies, nr.19/2019, Institutul de Studii Multiculturale Alpha, Ed. Arhipelag XXI;
- D. I. Scarlat, *Credit, guarantees and financial risk insurance (Asigurarea de credite, garantii si riscuri financiare)*, Journal of Romanian Literary Studies, nr.19/2019, Institutul de Studii Multiculturale Alpha; Ed. Arhipelag XXI;
- D. I. Scarlat, *Notorietatea marcii. Criterii de constatare*, The International Scientific Conference Literature, Discourse and Multicultural Dialogue, Arhipelag XXI Press, ediția a șaptea, 7-8 Decembrie 2019, Institutul de Studii Multiculturale Alpha;
- D. I. Scarlat, *Dreptul proprietății intelectuale. Note de curs și aplicații pentru IFR*, Craiova, Sitech;
- D.I. Scarlat, *Dreptul asigurărilor: note de curs și aplicații practice* Craiova, Sitech, 2021;
- D. I. Scarlat, *Asigurarea creditului – aspecte teoretice și de practică judiciară*, Revista de Științe Juridice nr.2/2019, vol.35, Ed. Universul Juridic;
- D. I. Scarlat, *The right to quote or reproducing in order to quote and the limits of quotation*, International Romanian Humanities Journal, Arhipelag XXI Press, în cadrul Conferinței internaționale Globalization, Intercultural Dialogue and National Identity, ediția a șaptea, 23 mai 2020, Tîrgu Mureș, Vol 7 - Identities in Globalisation. Intercultural Perspectives;
- D. I. Scarlat, *Subrogația în drepturile creditorului prin plata creanței*, (Subrogation in creditor's rights by debt payment) Journal of Romanian Literary Studies, nr.22/2020, Institutul de Studii Multiculturale Alpha; Editura Arhipelag XXI;
- D.I. Scarlat, *Dreptul proprietății intelectuale. Note de curs și aplicații pentru IFR*, Craiova, Sitech, 2021;
- D.I. Scarlat, *Dreptul asigurărilor: note de curs și aplicații practice*, Ed. Sitech, Craiova, 2021.